



M  
I  
R  
A  
A  
T  
H  
P  
O  
B  
L  
I  
G  
A  
T  
T  
O  
N  
S

Did Muhammad bin AbdulWahab

rebel against the

Ottoman

Caliphate?

# The Refutation of the Khawariji doubt that Muhammad bin AbdulWahab rebelled against the Ottoman Caliphate

Translated

By

Abbas Abu Yahya

## Contents

|                                                  |   |
|--------------------------------------------------|---|
| 1 - Shaykh AbdulAziz bin Abdullaah bin Baz ..... | 3 |
| 2 - Shaykh Salih al-Fawzan .....                 | 3 |
| Map of the Ottoman Empire.....                   | 6 |
| 3 - Shaykh Salih Alaa Shaykh .....               | 6 |

## 1 - Shaykh AbdulAziz bin Abdullaah bin Baz

Shaykh AbdulAziz bin Abdullaah bin Baz *-Rahimuhullaah-* said:

‘Shaykh Muhammad bin AbdulWahab did not rebel against the Ottoman Caliphate state – as far as I know and believe. There was no governmental control or authority for the Turks over Najd<sup>1</sup>. Najd was made up of small emirates and scattered villages and upon every town or village – no matter how small they were – was an independent leader . . . there were emirates which had battles, wars and disputes.

Shaykh Muhammad bin AbdulWahab did not rebel against the Ottoman state, but he rebelled against the evil situation in his area, so he strove truly for the sake of Allaah and was patient and persevered until the light of the Dawa spread to other towns . . .’

[‘Nadwa Jadeed al-Fikr al-Islami’ in the University of King Saud 1402 A.H.]

## 2 - Shaykh Salih al-Fawzan

Shaykh Salih al-Fawzan was asked:

This questioner asks: some of the people, those enemies to the Dawa of Shaykh ul Islaam Muhammad bin AbdulWahab *-Rahimuhullaah-* say that Shaykh ul Islaam and the Imam Muhammad bin Saud rebelled against the rule of the leader of the Ottoman state and that they split away from

---

<sup>1</sup> Najd is the central area of mid Kingdom of Saudi Arabia Riyadh etc.

obedience and this is against the creed of the Ahl ul Sunnah wal Jammah  
what is your opinion about this statement, may Allaah reward you?

The answer:

‘Does this person who says this statement adhere to hearing and obeying the leader?!

Most of those who say this statement hold the opinion of rebelling against leaders nowadays, and they do not adhere or acknowledge the authority of the leaders, this is one aspect.

The second aspect is that Shaykh Muhammad bin AbdulWahab *-Rahimuhullaah-* and Imam Muhammad bin Saud did not rebel against the leader at their time because the Ottoman state did not have authority over the area of Najd but the area of Najd was in the hands of their leaders. Every area from the lands of Najd had an independent leader which it would rule over. When one of them would pass away then one of his sons or relatives would take over after him, therefore, the Ottomans did not have authority over the area of Najd. The Ottoman state did not give importance to the Najd area because there was no produce there at that time and there was no importance paid to it.

The Ottomans fought against the Saudi state, however, they did not fight them because they rebelled, but rather they fought against the Saudi state out of fear of them. Therefore, they fought against the Saudi state fearful of them, when their ability and matter had become great and their command became apparent, the Ottoman state feared them and fought against them. They feared them, and that

is why they fought them, that the Saudi state may war against them in their own land, this is the purpose, otherwise they had no authority over the land of Najd. The land of Najd was in the hands of its leaders and rulers, generation after generation until Shaykh Muhammad bin AbdulWahab *-Rahimuhullaah-* came with the Dawa and Muhammad bin Saud aided him and extended out their authority over all of the Najd area and other areas of the Arabian peninsula and Allaah *-Subhanahu wa Ta'ala-* established them firmly because they undertook the Dawa of Muhammad *-SallAllaahu alayhi wa Sallam-* and spread Islaam and all the emirates of Najd which were previously spread out over Najd entered under one authority, then at that time the Ottoman state feared that they would reach their land and the land of Iraq and the land of Shaam so they feared for themselves. They also had major deviancies and they had tombs and shrines, so they feared for what they were upon. They were upon Soofeeyah and Bida' so they feared the Dawa of the Shaykh will change them, that is why they fought against the Saudi state.'

## Map of the Ottoman Empire



### 3 - Shaykh Salih Alaa Shaykh

Shaykh Salih Alaa Shaykh was asked this question:

What is your opinion about the one who says that Shaykh Muhammad bin AbdulWahab *-Rahimuhullaah-* rebelled against the Ottomans, how do we refute them?’

He replied:

‘The answer is from two angles:

The first angle: It is as I mentioned to you, Najd at the time of the Shaykh was not under the authority of the Ottomans, but rather, Najd from the year 260 A.H. was not subject to their authority, not to the authority of the Abbasids or to any other authority, Najd was independent. Some of the Khawarij tried to overcome the people of Najd from that early time and likewise a group from the people of Yemen etc. This means the people of Najd were independent and did not enter under obedience at that time.

The people of Najd were divided and did not force their people and did not surrender to giving Baya [oath of allegiance] but they were independent. When the Ottoman state appeared every area of Najd had its own leader, so it was not subjugated under the Ottoman state because when this state first established itself, it was upon correct Islaam then after that it became deviated.

When the Shaykh [Muhammad bin AbdulWahhab] came the people were upon this condition that every area had a leader, they did not acknowledge the authority of Bani Uthmaan in contrast to al-Ahsa and the eastern provinces since these people acknowledged the authority of the Ottomans. The leader of al-Ahsa and places like that were under the leadership of the Ottomans. Likewise, the Ashraaf [the rulers of Makkah] and those similar to them had a type of independency, but they were under the general authority of the Ottomans, as for Najd it was independent, and that is one angle.

The second aspect is that in the time of the Shaykh *-Rahimuhullaah-* the Ottomans were calling to Shirk al-Akbar (major Shirk), Soofi paths and they would get the

people to love that. They would spend wealth upon the graves and the worship of them and spend lots of money upon that. Therefore, from this aspect if Najd was under their authority they still would not be under their obedience because they called to Shirk and they consolidated this in their last treaties.

As for the first two hundred years the Ottomans were upon the correct methodology and generally, they were good, but when it came to approximately the year 1100 A.H. and after that, when there occurred a lot of Shirk among the Muslims, the Ottomans were from those who completely aided this Shirk and spent wealth upon it. There are statements of the Ottoman Caliphs – as was the title widely given to them - statements from the leaders of the Bani Uthmaan who wrote supplications about seeking deliverance and rescue with the Messenger - *sallAllaahu alayhi wa sallam*- and seeking deliverance and rescue with the Awaaliyaa etc.

The first aspect is that which is dependable as I mentioned, the second aspect is a derivation of the first.’

[Sharh Kitab Thalaat al-Asool, by Shaykh ul Islaam al-Imam the reviver Muhammad bin AbdulWahab at-Tameemi p.36-37]

Shaykh Salih Alaa Shaykh was also asked:

‘Some people say, Shaykh Muhammad bin AbdulWahab rebelled against the Ottoman state, is this authentic?’

‘The answer is, that this is not correct, because Najd from the year 256 A.H. was outside the rule of the Abbasid state. Najd was controlled by a state which they say was called the ‘Akhdareeyah’ and they were probably Shia or from the

Zaydeeyah. It was out of their jurisdiction and the Abbasid state from the outset did not have any desire for it. The Abbasids did not send anyone to the people of Najd due to what occurred in the Najd, from disunion and separation, and differences and weakness, because there was no need of Najd at that time.

Then the Emirates and states came in to power but they did not request the people of Najd to enter under their authority. The Najd had emirates and states independent from the year 256 A.H. and then around the year 500 A.H. came the end of the 'Akhdareeyah' state, then after that states came in to power or very small states. Every time a person established a garden or farm and people gathered around it, there occurred a leader of the state and village etc. Then came the Imam of Dawa, Shaykh Muhammad bin AbdulWahab during these circumstances, which is that the states in Najd did not have a connection with the Ottoman state, but the Ottoman state did not give them wealth to spend upon them.

Also, the Ottoman state did not request taxes from the leaders of Najd, nor did they request them to give Baya etc. but rather Najd was abandoned due to them not having a desire for it, there was no wealth there and there was no desire for its people, but Najd was small separated areas.

Shaykh Muhammad bin AbdulWahab came during this circumstances, where there was a leader of Uyainah, a leader over Huraymalah, a leader over al-Jubaylah, a leader over Dareeyah, a leader over Riyadh, a leader over Kharj etc.

each area had an independent emirate and independent authority, so he gave Dawa at this time.'

[Asilah Kashf ash-Shubahaat (1/4)]

**[رد على شبهة خارجية] ما فعله الشيخ محمد بن عبد الوهاب مع الدولة العثمانية، هل كان خروجاً على الخلافة؟! [ مجموعة مشايخ ]**

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله أما بعد، يثير بعض المغرضين الخوارج المعاصرين شبهة مفادها أن الشيخ المجدد الإمام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى قام بالخروج على الدولة العثمانية ، وفي هذا الموضوع نورد كلام علمائنا الكرام الأفاضل، رحم الله الأموات وحفظ الأحياء.

\*\*\*\*\*

جواب سماحة الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز رحمه الله تعالى على هذه الشبهة.  
قال الشيخ رحمه الله تعالى:

(لم يخرج الشيخ محمد بن عبد الوهاب على دولة الخلافة العثمانية - فيما أعلم وأعتقد -، فلم يكن في نجد رئاسة ولا إمارة للأتراك بل كانت نجد إمارات صغيرة وقرى متناثرة، وعلى كل بلدة أو قرية - مهما صغرت - أمير مستقل ... وهي إمارات بينها قتال وحروب ومشاجرات، والشيخ محمد بن عبد الوهاب لم يخرج على دولة الخلافة، وإنما خرج على أوضاع فاسدة في بلده، فجاهد في الله حق جهاده وصابر وثابر حتى امتد نور هذه الدعوة إلى البلاد الأخرى ...) (ندوة تجديد الفكر الإسلامي، أقيمت في قاعة المحاضرات بجامعة الملك سعود، 1402 هـ، (مسجلة على أشرطة كاسيت)).

\*\*\*\*\*

رد الشيخ صالح الفوزان - حفظه الله - على شبهة خارجية (الشيخ محمد بن عبد الوهاب و الدولة العثمانية )

سئل الشيخ صالح الفوزان - حفظه الله - عن يستدل بفعل الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - مع الدولة العثمانية و أن فعله كان خروجاً على الخلافة في ذلك الوقت

فأجاب - سلمه الله - بهذا الجواب القيم :

فريغ الفتوى:

السؤال : أحسن الله إليكم صاحب الفضيلة

يقول هذا السائل: يقول بعض الناس المعادين لدعوة شيخ الإسلام محمد

بن عبد الوهاب - رحمه الله - أن شيخ الإسلام و الإمام محمد بن سعود خارجين عن حكم ولي الأمر الدولة العثمانية و قد شفوا عصا الطاعة و هذا مخالف لإعتقاد أهل السنة و الجماعة ما رأيكم في هذه المقولة أثابكم الله ؟

الجواب : و هذا الذي يقول هذه المقالة هل هو ملتزم بالسمع و الطاعة ؟! أغلب اللي يقولون هالمقالة يرون الخروج على الأئمة الآن و لا يلتزمون و لا يعترفون بولاية ولاة الأمور ، هذه ناحية.

و الناحية الثانية أن الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - و الإمام محمد بن سعود لم يخرجوا على ولي الأمر في وقتهم لأن الدولة العثمانية ليس لها سلطة على بلاد نجد و إنما كانت بلاد نجد بيد أمرائها ، كل بلدة من بلاد نجد عليها أمير مستقل بها يحكمها ، و إذا مات يخلفه أحد أبنائه أو أقاربه فليس للعثمانيين سلطة على بلاد نجد و لا يهتمون بها الدولة العثمانية ما تهتم ببلاد نجد لأن ما فيها إنتاج في وقتها و لا يهتمون بها ، و إنما حاربوا الدولة السعودية ما هم لأنهم خرجوا عليهم حاربوهم خوفاً منهم ، حاربوا الدولة السعودية خوفاً منها لما عظم شأنها و ظهر أمرها خافوا منها فحاربوها خشية من أن الدولة السعودية تغزوهم في بلادهم هذا القصد و إلا هم ليس لهم سلطة على بلاد نجد و إنما كانت بلا نجد بيد أمرائها و حكامها جيلاً بعد جيل حتى جاء الشيخ محمد بن عبد الوهاب - رحمه الله - بالدعوة و ناصرهم محمد بن سعود فبسطوا سلطتهم على بلاد نجد كلها و على غيرها من بلاد الجزيرة مكنهم الله - سبحانه و تعالى - لأنهم قاموا بدعوة محمد - صلى الله عليه و سلم - و نشر الإسلام فدخلت الإمارات كلها التي كانت من قبل متوزعة في نجد دخلت تحت سلطة واحدة فحينئذ خشيت الدولة العثمانية أنهم يصلونهم في بلادهم في بلاد العراق و في بلاد الشام خشوا على أنفسهم و أيضاً عندهم خرافات و عندهم أضرحة فخشوا على ما هم عليه و عندهم تصوف و بدع فخشوا على ما هم عليه من هذه الأمور أن دعوة الشيخ تغيرها فلذلك حاربوا الدولة السعودية ، نعم.

سئل الشيخ صالح آل الشيخ هذا السؤال:  
ما رأيك عن قول من قال إن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله  
خرج على العثمانيين، وكيف نرد عليهم؟  
فأجاب قائلاً:

الجواب من جهتين:

الجهة الأولى: أنه كما ذكرت لكم نجد في وقت الشيخ لم تكن تحت ولاية  
العثمانيين، بل إن نجدا من سنة 260 هـ وهي لم تخضع لولاية، لا ولاية  
العباسيين لا ولايات أخر، كانت مستقلة، تسلط عليها بعض الخوارج من  
ذلك الوقت وطائفة من أهل اليمن ونحوها، يعني استقلت لم تدخل تحت  
طاعة من ذلك الوقت، فكانوا في تفرق فلم يُجبر أهلها ولم يخضعوا لبيعة  
وإنما كانوا مستقلين، لما ظهرت الدولة العثمانية كانت نجد كل بلد لها  
أميرها، فما خضعوا تحت الخلافة العثمانية في أول ما قامت لأنه أول ما  
قامت كانت على إسلام صحيح بعد ذلك انحرفت.  
هذا لما أتى الشيخ وهم على هذا النحو كل بلد لها أمير، ما يقرون بطاعة  
لبنى عثمان بخلاف الأحساء والمنطقة الشرقية وهؤلاء يقرون للولاية  
للعثمانيين، والوالي على الأحساء ونحوها تحت ولايته، كذلك [الأشراف]  
ونحوهم كان عندهم نوع استقلال لكنهم تحت الولاية العامة، أما نجد  
كانت مستقلة، هذا من جهة.

الجهة الثانية: أن في وقت الشيخ رحمه الله تعالى كان العثمانيون يدعون  
إلى الشرك الأكبر وإلى الطرق الصوفية ويحببون ذلك وينفقون على  
القبور وعلى عبادتها ينفقون عليها الأموال، فمن هذه الجهة لو كانت نجد  
داخله تحت الولاية لما كان لهم طاعة لأنهم دعوا إلى الشرك وأقروه في  
عهودهم الأخيرة، أما في المائتين سنة الأولى (250 سنة الأولى) كانوا  
على منهج، يعني كانوا في الجملة جيدين، لكن لما في كان في سنة  
1100 تقريبا وما بعدها لما كثر الشرك في المسلمين هم كانوا ممن  
يؤيدون ذلك تأييدا وينفقون عليه، وقد وجد من أقوال الخلفاء العثمانيين -

حسب التسمية الشائعة- ولاية بني عثمان وجد منهم من يكتب أدعية في استغاثة بالرسول - صلى الله عليه وسلم - أو استغاثة بالأولياء ونحو ذلك.

فالجبهة الأولى هي المعتمدة التي ذكرت لك، والثانية فرع عنه.  
شرح كتاب ثلاثة الأصول لشيخ الإسلام الإمام المجدد محمد بن عبد الوهاب المشرفي التميمي 1115هـ - 1206هـ - رحمه الله تعالى- ص 36-37

للشيخ .[صالح آل الشيخ]  
وقال أيضاً:

س2/ قول بعضهم: إن الشيخ محمد بن عبد الوهاب خرج على الدولة العثمانية. هل هذا صحيح؟

ج/ الجواب أن هذا ليس بصحيح؛ لأن نجدا منذ سنة 256هـ قد خرجت عن حكم الدولة العباسية، تولتها دولة يقال لها الدولة الأخيضرية وربما كان الشيعة أو من الزيود، فخرجت من السلطة ولم تطمع فيها الدولة العباسية أصلاً ولم ترسل أحداً لما حصل لهم من التفرق والاختلاف والضعف؛ لأن نجد ليس فيها مطمع في ذلك الحين.  
ثم توالى الإمارات والدول على عدم الطلب من أهل نجد أن يدخلوا في السلطان، كانت لهم إمارات ودول مستقلة من سنة 256 إلى أنقضت الدولة الأخيضرية في نحو سنة 500 تقريباً ثم بعد ذلك توالى الدول أو الدويلات الصغيرة هذه الإمارات الصغيرة، وكل من أنشأ بستاناً أو مزرعة وجمع الناس حولها صار أمير البلد والقرى إلى آخر ذلك.  
فأتى إمام الدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب على هذا الواقع وهو أن الإمارات في نجد ليس لها ارتباط بالدولة العثمانية فليست الدولة العثمانية تعطيها تنفق عليها وأيضاً لا تطلب من أمرائها خراجاً ولا تطلب منهم بيعة إلى غير ذلك؛ بل هي متروكة لعدم رغبتهم فيها فليس فيها مال وليس في أهلها مطمع؛ بل هي بلدان صغيرة متفرقة.  
فجاء الشيخ محمد بن عبد الوهاب على هذا الواقع للعيينة أمير وللحرملة

أمير والجبيلة أمير للدرعية أمير وللرياض أمير وللخرج أمير إلى آخره،  
كل واحد منها إمارة مستقلة وطاعة مستقلة، فدعا في هذا الأمر.

أسئلة كشف الشبهات (1 / 4) -

<https://ajurry.com/vb/showthread.php?t=4800>